

Raport z konsultacji z mieszkańcami

Projekt organizacji ruchu w związku z wprowadzeniem SPP i SOP – Strzyża
7 kwietnia – 10 maja 2026

W ramach konsultacji dotyczących projektu organizacji ruchu na Strzyży wpłynęło łącznie 204 formularze od mieszkańców: 167 złożonych elektronicznie i 37 w formie papierowej. Formularze zawierały łącznie 308 indywidualnych zgłoszeń (jeden formularz mógł zawierać uwagi do kilku różnych lokalizacji).

Celem konsultacji nie było badanie poparcia dla idei Strefy Płatnego Parkowania (SPP) ani Strefy Ograniczonego Postoju (SOP) jako takich. Konsultacje przeprowadzono na etapie gotowego projektu organizacji ruchu — po to, by zebrać od mieszkańców konkretne informacje, których projektant może nie posiadać: wiedzę o wjazdach na posesje, miejscach użytkowanych zwyczajowo, specyfice ruchu na poszczególnych odcinkach, nieaktualności danych w projekcie czy miejscach newralgicznych dla dostępności usług.

Niemniej jednak wiele osób wyraziło również swoje ogólne stanowisko wobec projektu — za lub przeciw — i te głosy zostały odnotowane w sekcji pierwszej. Nie są one jednak głównym przedmiotem niniejszego opracowania. Zebranie tych opinii nie stanowiło formalnego referendum: konsultacje nie miały charakteru wiążącego głosowania, a wynik nie rozstrzyga o realizacji projektu. Służą natomiast jako materiał do merytorycznej weryfikacji projektu przez Biuro Zarządzania Ruchem Drogowym (BZRD).

Poniższe opracowanie prezentuje trzy poziomy zgłoszeń: opinie ogólne (cała dzielnica), opinie dotyczące poszczególnych ulic i odcinków, oraz uwagi do konkretnych punktów i adresów — zbiorczo opisane w tabeli per ulica.

Sekcja 1 — Opinie ogólne (cała dzielnica)

Opinie nieodnoszące się do węższej lokalizacji niż cała Strzyża lub wyrażające postawę wobec projektu jako całości.

Główne argumenty za strefą

- Pracownicy Garnizonu i studenci WSB Merito zajmują miejsca przez cały dzień, uniemożliwiając parkowanie mieszkańcom dolnej i środkowej części Strzyży.
- Bez strefy na Strzyży problem przeniesie się tu z sąsiadujących ulic, na których SPP jest już wprowadzane lub planowane.
- SPP z kartą OZM to jedyne rozwiązanie rezerwujące przestrzeń dla mieszkańców bez blokowania dostępu.

Postulaty zgłoszone przez mieszkańców:

- SPP obowiązująca 7 dni w tygodniu — także w weekendy, gdy odbywają się kursy zaoczne WSB Merito.
- SOP — zakaz parkowania dla osób spoza dzielnicy 8–20, bez opłat, jako łagodniejsza alternatywa.

Główne argumenty przeciw strefie

- Górna część Strzyży (ulice Kmieca, Ludowa, Kolberga, Gomółki): brak napływu pojazdów zewnętrznych — mieszkańcy nie identyfikują problemu z parkowaniem i uznają strefę za nieuzasadnioną.
- Wyznaczenie miejsc wyłącznie w jezdni zmniejszy liczbę dostępnych miejsc i de facto zawęzi ulice do jednokierunkowych.

- Fiskalny charakter projektu — brak proporcji między skalą problemu a proponowanym rozwiązaniem.

Postulaty zgłoszone przez mieszkańców:

- SOP zamiast SPP — zakaz dla osób spoza dzielnicy bez opłat, wzorem Żabianki i Chełmu.
- Częściowy zasięg strefy — tylko tam, gdzie problem faktycznie występuje (okolice Garnizonu), z wyłączeniem górnej części Strzyży.
- Parkowanie częściowo na chodniku (przy zachowaniu wymaganej szerokości przejazdu) zamiast w jezdni — jako sposób utrzymania liczby miejsc.
- Zniesienie lub ograniczenie płatnego parkowania na Garnizonie jako działanie naprawcze u źródła problemu.
- SOP z jednoczesną likwidacją dzierżaw podwórek od miasta dla wybranych wspólnot — obecny system jest oceniany jako niesprawiedliwy.

Sekcja 2 — Opinie na poziomie ulic i odcinków

Al. Wojska Polskiego — 20 zgłoszeń

▪ odcinek Grunwaldzka–Chopina: za ▪ odcinek Chopina–koniec: za

- Silne poparcie na obu odcinkach — pracownicy i studenci WSB zajmują miejsca w godz. 9–17.
- Część mieszkańców uważa SPP 7 dni w tygodniu za przesadę w dalszej części alei.
- Osiedle Wita77: zbyt mała liczba miejsc dla mieszkańców z identyfikatorami.

Postulaty zgłoszone przez mieszkańców:

- SPP 7 dni w tygodniu ze względu na kursy zaoczne WSB w weekendy.

ul. Chopina — 21 zgłoszeń

▪ odcinek Grunwaldzka–WP: opinie podzielone, więcej za ▪ odcinek WP–Chrzeanowskiego: za SPP

- Odcinek Grunwaldzka–WP: problem głównie w weekendy — część mieszkańców uznaje SPP w dni powszednie za niecelową.
- Odcinek WP–Chrzeanowskiego (kwadrat sklepowy): brak miejsc w godzinach popołudniowych krytyczny dla mieszkańców.
- Blokowanie wyjazdu z garaży przy Sychty przez pojazdy parkujące „na chwilę” na podjazdach.
- Nierówność systemowa: wybrane wspólnoty dzierżawią podwórka od miasta jako dodatkowe miejsca postojowe.

Postulaty zgłoszone przez mieszkańców:

- SOP zakaz parkowania 9–20 przez 7 dni w tygodniu na odcinku Chopina 38–44.
- Bezpłatne pierwsze 30 minut przy sklepach lub wyłączenie kwadratu z SPP.
- Znaki B-1 z tabliczką wyłączającą służby i mieszkańców przy wjazdach na wspólne podwórze (Chopina 2–8 / Moniuszki 37–39 / Grunwaldzka 218–232).
- Podziemny parking WSB na terenie uczelni.

ul. Hubala — 40 zgłoszeń

▪ odcinek do Kolberga: wyraźnie za ▪ Kolberga–Rolna: opinie podzielone ▪ Rolna–Gomółki: przewaga sprzeciwu ▪ Gomółki–koniec: przewaga sprzeciwu

- Odcinek do Kolberga: pracownicy Garnizonu zajmują ulicę przez cały dzień. Niemożność zaparkowania we własnym sąsiedztwie — bardzo silne poparcie dla SPP.

- Kontrowersyjny znak B-36 na skrzyżowaniu Hubala/Kolberga — zakaz parkowania po stronie nieparzystej uniemożliwia parkowanie mieszkańcom bez wjazdu na posesję.
- Odcinki Rolna–Gomółki i dalej: brak napływu zewnętrznych pojazdów — sprzeciw wobec SPP jako nieuzasadnionego.
- Spór reprezentatywności: mieszkańcy popierający SPP zarzucają grupie „Górna Strzyża” nieuprawnione reprezentowanie dzielnicy.

Postulaty zgłoszone przez mieszkańców:

- Usunięcie znaku B-36 lub wyłączenie mieszkańców z jego obowiązywania.
- Utrzymanie możliwości parkowania po stronie nieparzystej (1–15), ewentualnie na chodniku za identyfikatorem.
- Wydłużenie odcinka jednokierunkowego od Kolberga do Gomółki — ograniczenie ruchu tranzytowego.
- SPP na całym odcinku Hubala 2–12.

ul. Karłowicza — 24 zgłoszenia

▪ odcinek Chrzanowskiego–Zamenhofa: opinie podzielone/korygujące ▪ odcinek Zamenhofa–Szymanowskiego: za SPP

- Odcinek Chrzanowskiego–Zamenhofa: projekt zakłada zbyt mało miejsc postojowych w stosunku do liczby budynków.
- Odcinek Zamenhofa–Szymanowskiego: poparcie dla SPP i odwrócenia kierunku ruchu.
- Odwrócenie kierunku ruchu: generalnie popierane, ale z obawą o przejazd dużych pojazdów wokół Skweru Kolberga.
- Miejsca projektowane przy skrzyżowaniach mogą naruszać art. 49 ust. 1 pkt 1 PoRD (zakaz postoju w odległości <10 m od skrzyżowania).

Postulaty zgłoszone przez mieszkańców:

- Odcinek Chrzanowskiego–Zamenhofa: SOP zamiast SPP lub zwiększenie liczby miejsc; niewyznaczanie miejsc przy nr 60–40.
- Odcinek Zamenhofa–Szymanowskiego: kierunek jednokierunkowy utrzymany w stronę Szymanowskiego.
- Weryfikacja projektowanych miejsc przy skrzyżowaniach pod kątem art. 49 PoRD.

ul. Kmieca — 19 zgłoszeń

▪ cała ulica: przewaga sprzeciwu

- Zabranie 2 m jezdni pod wyznaczone miejsca uczyni ulicę de facto jednokierunkową — paraliż w godzinach szczytu, intensywny ruch tranzytowy z Chrzanowskiego.
- Brak napływu zewnętrznych pojazdów — parkują wyłącznie mieszkańcy.
- Szerokie chodniki po obu stronach umożliwiają wyznaczenie miejsc na chodniku zamiast w jezdni.

Postulaty zgłoszone przez mieszkańców:

- Wyznaczenie miejsc na chodniku zamiast w jezdni.
- Sankcjonowanie istniejącego parkowania na placu Kmieca 30/Kolberga 27 (działka gminna).

ul. Kolberga — 12 zgłoszeń

▪ większość: przeciw SPP ▪ mniejszość: za SPP

- Sprzeciw dotyczy głównie górnej części ulicy — brak napływu pojazdów zewnętrznych.
- Kolberga intensywnie używana jako objazd korków na Chrzanowskiego — problem ruchu tranzytowego niezależny od SPP.

Postulaty zgłoszone przez mieszkańców:

- Ruch jednokierunkowy w górę Kolberga — ograniczenie ruchu tranzytowego.

ul. Ludowa — 10 zgłoszeń

▪ przewaga sprzeciwu

- Ulica ślepa dochodzi do lasu — parkują wyłącznie mieszkańcy i goście; żadnych pojazdów zewnętrznych.
- Zabranie 2 m jezdni + tylko 5 projektowanych miejsc: niewystarczające, ulica stanie się nieprzejezdna.

Postulaty zgłoszone przez mieszkańców:

- Wyłączenie ulicy Ludowej z projektu SPP/SOP.
- Zapewnienie stałego miejsca dostępowego dla Grupy Ratowniczej ALFA przy Ludowej 15 (karetka w systemie KSRG).

ul. Moniuszki — 4 zgłoszenia

▪ opinie podzielone — SPP tylko w weekend

- Główny problem to studenci WSB w weekendy — SPP w dni powszednie nieuzasadnione.

Postulaty zgłoszone przez mieszkańców:

- SPP wyłącznie w weekendy lub bezpłatne pierwsze 30 minut przy sklepach.

ul. Nowowiejskiego — 11 zgłoszeń

▪ większość: przeciw SPP w dni powszednie

- Problem pojawia się wyłącznie w weekendy (studenci WSB) — SPP w dni robocze oceniane jako niecelowe.
- 22 projektowane miejsca płatne to za dużo — wieczorami ulica jest zapełniona przez mieszkańców.
- Mieszkańcy WP 21–23 nie mają miejsc pod własnym budynkiem i korzystają z Nowowiejskiego jako jedynej alternatywy.

Postulaty zgłoszone przez mieszkańców:

- Zakaz parkowania dla osób spoza dzielnicy (SOP) zamiast płatnej strefy, lub SPP wyłącznie w weekendy.
- Zmniejszenie liczby projektowanych miejsc płatnych.

ul. Rolna — 15 zgłoszeń

▪ opinie podzielone — problem realny, sprzeciw wobec projektu

- Ulica używana jako tranzyt omijający korek na Chrzanowskiego — intensywny ruch niezwiązany z parkowaniem.
- Projekt wyznacza miejsca w jezdni — zwęzi ją z 5 m do 3 m, uniemożliwi przejazd śmieciarek.
- Skrzyżowanie Rolna/Chrzanowskiego: notoryczne parkowanie w obrębie skrzyżowania mimo linii zakazu.

Postulaty zgłoszone przez mieszkańców:

- Ruch jednokierunkowy na Rolnej (wjazd od Hubala, wyjazd Chrzanowskiego).
- Przesunięcie projektowanych miejsc na chodnik zamiast w jezdnię.
- Fizyczne słupki przy skrzyżowaniu Rolna/Chrzanowskiego.
- Wyznaczenie przejścia dla pieszych przez Chrzanowskiego przy skrzyżowaniu Karłowicza/Różyckiego/Chrzanowskiego.

- Wyznaczenie przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu Polanki/Michałowskiego (wiadukt PKM).

ul. Sychty — 12 zgłoszeń

▪ mieszkańcy Sychty 2: za SPP ▪ pozostałe: warunkowo

- Parking ogólnodostępny przed Sychty 2 nie jest objęty projektem — po wdrożeniu strefy stanie się enklawa bezpłatnego parkowania dla osób spoza dzielnicy.
- Sychty 6–10a: droga wewnętrzna przy poczcie/aptece/Żabce — analogiczne ryzyko enklawy.
- Sychty 26: 4 projektowane miejsca niewystarczające dla mieszkańców Chrzanowskiego 33 i pracowników Euroformatu.

Postulaty zgłoszone przez mieszkańców:

- Włączenie parkingu ogólnodostępnego przed Sychty 2 do strefy SPP.
- SOP 8–20 dla drogi wewnętrznej przy Sychty 6–10a.
- Karty parkingowe OZM dla mieszkańców Sychty 2.
- Zwiększenie liczby miejsc przy Sychty 26.

ul. Szymanowskiego — 8 zgłoszeń

▪ większość: za SPP, 7 dni w tygodniu

- Bliskość Garnizonu — podjazdy i miejsca mieszkańców zastawiane przez gości Garnizonu przez całą dobę.

Postulaty zgłoszone przez mieszkańców:

- SPP 7 dni w tygodniu na całej ulicy Szymanowskiego.
- Wyznaczenie miejsc postojowych u zbiegu Szymanowskiego/Zamenhofa.

ul. Zamenhofa — 12 zgłoszeń

▪ odcinek Szymanowskiego–Karłowicza: za ▪ odcinek Karłowicza–Sychty: opinie podzielone

- Za dużo projektowanych miejsc płatnych na odcinku Szymanowskiego–Karłowicza — zbyt mało zostaje dla posiadaczy OZM.
- Znak zakaz postoju od strony Garnizonu niewidoczny — auta parkują mimo zakazu.
- Taksówki i samochody z Garnizonu blokują chodnik na ulicy Zamenhofa.

Postulaty zgłoszone przez mieszkańców:

- Wyznaczenie miejsc częściowo na chodniku (szerokość 2,5 m).
- Zmniejszenie liczby miejsc płatnych na rzecz miejsc dla OZM.
- Dodatkowy znak zakazu postoju od strony Garnizonu.
- Objęcie ulicy Zamenhofa strefą SPP/SOP.

ul. Żeleńskiego — 8 zgłoszeń

▪ większość: sprzeciw wobec redukcji miejsc ▪ mniejszość: za SPP i więcej miejsc

- Główny zarzut: projekt redukuje miejsca z ok. 56 do 37 przy podobnej liczbie lokali — niezależnie od postawy wobec SPP.
- Dane projektowe nieaktualne — ulica po remoncie, 3 miejsca wyznaczono w miejscu wysypanych kamieni.

Postulaty zgłoszone przez mieszkańców:

- Zachowanie co najmniej obecnej liczby miejsc lub parkowanie częściowo na chodniku.
- Strefa dostępu wyłącznie dla mieszkańców zamiast ogólnodostępnego płatnego parkowania.

- Aktualizacja danych projektowych.
- Brak miejsc płatnych na odcinku przy nr 50–34 i 18–4.

ul. Chrzanowskiego — 5 zgłoszeń

▪ propozycje szczegółowe, bez wyraźnej większości

- Chrzanowskiego 33: działka ograniczona trzema pasami drogowymi — brak możliwości własnych miejsc postojowych.
- Chrzanowskiego 36–36b: funkcjonuje zwyczajowe parkowanie prostopadłe przy usługach, nieuwzględnione w projekcie.

Postulaty zgłoszone przez mieszkańców:

- Usankcjonowanie istniejącego parkowania prostopadłego przy nr 36–36b.
- Odtworzenie przejść dla pieszych przez Żeglarską przy Chrzanowskiego.

ul. Glinki — 3 zgłoszenia

▪ opinie podzielone

- Za: bliskość przedszkola i LO — wielu rodziców i pracowników zajmuje miejsca; SPP poprawiłoby rotację.
- Przeciw: brak problemu dla mieszkańców; obawa, że strefa zaszkodzi sklepom.

ul. Różyckiego — 4 zgłoszenia

▪ opinie podzielone

- Brak uregulowania grozi blokadą wąskiej ulicy.
- Działka gminna nr 391 przy nr 26 użytkowana przez stałych przybyszy — brak rotacji.

Postulaty zgłoszone przez mieszkańców:

- Włączenie do SPP działki nr 391 (gminna) przy Różyckiego 26.

Sekcja 3 — Uwagi do konkretnych punktów i adresów

Część zgłoszeń dotyczyła konkretnych punktów: pojedynczych adresów, wjazdów, garaży, miejsc parkingowych lub elementów organizacji ruchu. Poniższa tabela zestawia te uwagi według ulic i kategorii. Szczegółowe zgłoszenia tego rodzaju — zawierające dane konkretnych posesji i lokalizacji — zostaną w całości przekazane do Biura Zarządzania Ruchem Drogowym (BZRD) celem weryfikacji projektu.

Ulica / lokalizacja	Kategoria uwagi	Liczba zgłoszeń
Al. Wojska Polskiego	objęcie SPP dróg dojazdowych między budynkami	1
Al. Wojska Polskiego	redukcja i geometria miejsc postojowych	1
Hubala	kolizja miejsc z wyjazdem z posesji (2 lokalizacje)	2
Hubala	brak miejsc / zakaz parkowania po stronie nieparzystej	2
Hubala	odległość od skrzyżowania (art. 49 PoRD)	1

Ulica / lokalizacja	Kategoria uwagi	Liczba zgłoszeń
Hubala	słupki przy zakręcie (bezpieczeństwo ruchu)	1
Hubala	brak SOP dla mieszkańców bez wjazdu na posesję	1
Karłowicza	korekta metryczna miejsca (przesunięcie o 1 m)	1
Karłowicza	zmiana lokalizacji miejsc między posesjami	1
Karłowicza	niewystarczająca liczba miejsc na odcinku	1
Kmieca	kolizja miejsca z bramą garażową / zbyt mało miejsc	1
Kolberga	blokada wyjazdu z garażu wolnostojącego	1
Ludowa	zawężenie jezdni do nieprzejezdnej szerokości	1
Moniuszki	projektowane miejsca na działce Wspólnoty Mieszkaniowej	1
Nowowiejskiego	błąd w projekcie: brama wjazdowa w miejscu projektowanym	1
Nowowiejskiego	kolizja miejsca z furtką na posesję	1
Rolna	kolizja miejsc z wjazdem do garażu	1
Rolna	dostępność usług (sklep, przedszkole, przychodnia)	1
Różyckiego	kolizja miejsca z garażem	1
Skwer Kolbergera	zmiana oznakowania przy odwróceniu ruchu	1
Sychty	wyjazd z garaży blokowany przez parkujących	1
Sychty	włączenie parkingu ogólnodostępnego do strefy SPP	1
Sychty	karty OZM dla mieszkańców budynku	1
Zamenhofa	brak miejsc przy budynkach (w tym dla osoby z niepełnosprawnością)	1
Żeleńskiego	redukcja liczby miejsc i błąd danych projektowych	1

Razem: 26 szczegółowych zgłoszeń punktowych dotyczących 14 ulic i lokalizacji.

Wszystkie uwagi zostaną przekazane do Biura Zarządzania Ruchem Drogowym (BZRD) celem weryfikacji projektu organizacji ruchu.